

**Stowarzyszenie Rozwoju
Sołectwa Wielopole
33-311 Wielopole 195**
Adres do korespondencji:
Stefan Opalski
33-311 Wielopole 102

Wielopole, dnia 19.10.2016 r.

Pan Bernard Stawiarski
Wójt Gminy Chełmiec

Do wiadomości:

Pan Józef Zygmunt
**Przewodniczący
Rady Gminy Chełmiec**

Dotyczy: konsultacji w sprawie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Chełmiec
na lata 2016 – 2020

Odpowiadając na zaproszenie do udziału w konsultacjach społecznych związanych z projektami zawartymi w projekcie „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Chełmiec na lata 2016 – 2020” dotyczących kolejnego etapu przystąpienia do opracowywania lokalnego programu rewitalizacji Gminy Chełmiec oraz faktem, że pod adresem: <http://ankiety.interaktywnie.com/ankieta/57dd10a61e687/> znajduje się ankieta dotycząca wyrażenia opinii poprzez konsultacji społeczne, chcemy wyrazić swój pogląd w przedmiotowej sprawie.

I. Ankieta.

Jesteśmy pełni obaw, co do wiarygodności opinii wyrażonej przez mieszkańców gminy Chełmiec poprzez wypełnienie wyżej wskazanej ankiety. Naszym zdaniem, pytania sformułowane w ankiecie ukierunkowały wypełniającą ją osobę do pozytywnego wypowiedzania się wobec określonych projektów, bez względu na to, jaka odpowiedź zostanie udzielona. Nie wszystkie projekty zostały poprzez treść pytań w równomierny sposób potraktowane. Są wśród pytań takie, dla których proponowane odpowiedzi faworyzują określone projekty. Stwierdziłmy również, że sposób możliwości wypełniania ankiety jest niedopracowany technicznie, bo każdy, kto zdecydował się wypełnić ankietę, mógł to zrobić wielokrotnie – wystarczyło zamknąć i otworzyć ponownie przeglądarkę internetową z której osoba korzysta, by arkusz ankiety był ponownie aktywny, tj. istniała możliwość wielokrotnego wypełnienia i wysłania ankiety przez tą samą osobę. Przeprowadzenie konsultacji społecznych „drogą internetową” faworyzowało tych, którzy mają dostęp i umiejętność poruszania się w Internecie. Ogłoszenie o konsultacjach społecznych ukazało się jedynie na stronie internetowej gminy Chełmiec. Wiemy, że wiele osób nie wiedziało, o rozpoczęciu konsultacji społecznych. W ogłoszeniu nie był opisany sposób wypełniania ankiety, dot. to np. kwestii, czy na wszystkie pytania należało odpowiedzieć, by ankieta była wypełniona poprawnie i tym samym, czy odpowiedzi w niej zawarte zostaną wzięte pod uwagę. W związku z tym zaistniała możliwość, że w większości wypełniających ankietę mogły być osoby np. reprezentujące grupę wiekową „do 14” lat, która swoimi odpowiedziami faworyzować mogły np. projekty dot. obiektów sportowych i jednocześnie negatywnie wypowiadały się na temat projektów związanych z bezpieczeństwem, kulturą lub oświatą. Podobne możliwości mogła mieć np. grupa osób lobbująca za określonym projektem.

Z publikowanych informacji na stronie internetowej Gminy dot. dalszego procedowania Projektu, nie wynika, czy do analizy danych z przeprowadzonych konsultacji społecznych będzie np. powołany stosowny zespół osób (ekspertów), co będzie brane pod uwagę, jakie będą wagi odpowiedzi na poszczególne pytania itd.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że wynik konsultacji nie musi być wzięty pod uwagę do dalszego procedowania Programu. Mimo tego, uważamy, że merytoryczna ocena odpowiedzi udzielonych przez mieszkańców gminy Chełmiec (w tym i głosu naszego Stowarzyszenia) w ramach konsultacji społecznych są niezbędne i bardzo ważne do określenia sposobu dalszego postępowania z Projektem.

II. Zagrożenia.

Nasza troska o powodzenie realizacji Programu skupiła się również nad sposobem oceny poszczególnych projektów ujętych i zaproponowanych do realizacji w ramach działań rewitalizacyjnych. W treści Programu przeprowadzono analizę SWOT realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji, gdzie po stronie zagrożeń wstrzymania jego realizacji wymieniono:

- 1. Nieuzyskanie finansowania dla planowanych projektów**
2. Brak zaangażowania mieszkańców
- 3. Słabszy niż zakładany wpływ projektów na stan kryzysowy rewitalizowanych obszarów**
4. Opóźnienia w realizacji

Zdajemy sobie z tego sprawę, że środki na uzyskanie finansowania Programów Rewitalizacyjnych dla samorządów na terenie Małopolski są ściśle określone i stosunkowo niewielkie. Aby wykluczyć zagrożenia nie podjęcia Programu ujęte w pkt. **1** i **3** analizy SWOT proponujemy zrewidowanie zakresu Programu Rewitalizacyjnego Gminy Chełmiec, poprzez ograniczenie elementów składowych poszczególnych projektów, tak by realnym było sfinansowanie go w maksymalnym zakresie otrzymując stosowną dotację.

Powyższe proponujemy zrealizować wg następujących zasad:

1. Ustalenie sposobu oceny poszczególnych projektów tj. ich znaczenia dla społeczeństwa.

Naszym zdaniem to (kolejność wg ważności ich znaczenia):

- Bezpieczeństwo mieszkańców
- Oświata (szeroko pojęta)
- Kultura
- Sport

2. Dokonanie szczegółowej analizy (na podstawie odpowiednich danych statystycznych, danych pozyskanych od policji, opracowań naukowych, doświadczeń własnych i badań zleconych), w jaki sposób realizacja składowych poszczególnych projektów będzie oddziaływała na obszary zdegradowane we wskazanych w Programie miejscowościach, np.:

- Czy i w jakim stopniu realizacja poszczególnych składowych projektu rewitalizacyjnego w Chełmcu tj. zagospodarowanie terenu zielonego, budowa infrastruktury parkowej, budowa amfiteatru, budowa parkingu podziemnego mieszczącego 50 pojazdów, budowa obserwatorium astronomicznego będzie miało wpływ na zmniejszenie ilości interwencji związanych z naruszeniami przepisów Ustawy o Wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w skali roku ?
- Czy i w jakim stopniu budowa w Wielopolu chodników (ciągów komunikacyjnych dla pieszych) kompleksowo związana z odprowadzeniem wód opadowych stwarzających zagrożenie szkodami dla mieszkańców wsi, oświetleniem dróg publicznych z budową kładki

dla pieszych przez drogę o dużym natężeniu ruchu i budową boisk sportowych wpłynie na zmniejszenie zagrożeń i wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji ?

- Czy i w jakim stopniu stworzenie „Ośrodka Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego MATECZNIK” wpłynie na zmniejszenie ilości wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia (wg ustawy Kodeks wykroczeń) w Dąbrowie?

3. Zidentyfikowanie w poszczególnych projektach tych zagadnień, które nie odpowiadają założeniom rewitalizacji obszarów wiejskich i wskazanych w Programie obszarów rewitalizacyjnych, a mogą być zrealizowane w innym czasie i w ramach innych źródeł finansowania.

4. Na podstawie wniosków wynikających z realizacji pkt. 1; 2; 3, ewentualne wykreślenie z poszczególnych projektów rewitalizacji tych tematów, zagadnień, których realizacja w najmniejszym stopniu lub w ogóle, nie będzie miała wpływu na likwidację obszaru zagrożonego wskazanego w Programie.

Uważamy, że zastosowanie przedstawionego sposobu działania wykluczy zagrożenia w realizacji Programu określone w analizie SWOT i tym samym w znacznym stopniu urealni możliwość otrzymania stosownych środków finansowych na wdrożenie, ewentualnie skorygowanego Programu.

III. Braki.

Stwierdzamy, że do projektów działań rewitalizacyjnych dla Wielopola, gdzie jednym ze składających wniosek projektu było nasze Stowarzyszenie, nie dołączono „Planowanych harmonogramów realizacji”. Naszym zdaniem, kompetentnym do sporządzenia powyższych terminarzy jest organ realizujący zadanie, ale może to uczynić dopiero po określeniu źródeł i harmonogramu finansowania oraz fizycznych możliwości realizacji zadania.

Jednocześnie informujemy, że kopia tego pisma zgodnie z informacją zamieszczoną na oficjalnej stronie internetowej Gminy Chełmiec została przesłana pod adres: chelmiecrewitalizacja2016@gmail.com

Z poważaniem

Stefan Opalski
Prezes

Wyk. R.Ł. w 3 jednobrzmiących egz. 1 na 3 str.

Egz. nr 1 – adresat

Egz. nr 2 - Pan Józef Zygmunt - Przewodniczący Rady Gminy Chełmiec

Egz. nr 3- a/a.